

**ACTA N.º 2022/4**

**SESIÓN ORDINARIA DO PLENO DA CORPORACIÓN**

**- 30 DE XUÑO DO 2022 -**

En data 30 de xuño do 2022, senso as 20:01 horas, reúnense na Casa Consistorial do Concello de Cerdido os concelleiros e concelleiras que se indican, coa asistencia do Secretario en réxime de acumulación co obxecto de celebrar en primeira convocatoria a Sesión Ordinaria do Pleno da Corporación.

Preside: Benigno Galego Castro.

Asisten: Cándido Eusebio Preto Lago, Rocío Martínez Martínez, Marina Tojeiro Martínez, Cristina Carrodegas Graña, Patricia Santalla Pérez, David Prada Aneiros, Alberto Javier Rey Paz e María María Amalia Díaz Rodríguez.

Secretario-Interventor: Manuel Larrosa Rodríguez.

Constátase a presenza dos membros deste órgano en quórum suficiente, polo que o Alcalde, Benigno Galego Castro como Presidente declara aberta a sesión. Procédese a tratar os asuntos incluídos na

**ORDE DO DÍA**

**PARTE DISPOSITIVA**

**Primeiro.- Aprobación se procede, da acta de sesión ordinaria do Pleno do Concello de Cerdido celebrada en data 29 de abril do 2022.**

Sometida a votación a acta da sesión plenaria celebrada en data 29 de abril do 2022, é aprobada por unanimidade.

**Segundo.- Dar conta ao Pleno municipal das Alegacións e Resolución n.º 113/2022 do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia – TACGAL.**

En uso das atribucións conferidas pola Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local e conforme o Real Decreto 2586/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o

Reglamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, esta Alcaldía da conta ao Pleno do Concello de Cerdido das alegacións efectuadas ao Recurso n.º 90/2022 do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia así como a Resolución n.º 113/2022 do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia.

***Alegacións efectuadas ao Recurso n.º 90/2022 do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia.***

TACGAL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DA  
COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA

Raxeira 52-2º Santiago de Compostela-15781

*RECURSO Nº. 90/2022*

*BENIGNO GALEGO CASTRO, Alcalde, Benigno Galego Castro-presidente del Ayuntamiento de Cerdido, provincia de A Coruña, provisto del DNI núm. 32.679.827-R actuando en nombre y representación del mismo, conferido traslado del recurso especial en materia de contratación interpuesto por la mercantil SETGA SLU contra los pliegos de la contratación de Mellora e renovación do alumeadado público exterior do Concello de Cerdido, expediente 2022/C005/000003, en nombre y representación del mismo a tenor de lo previsto en el artículo 21.1.b) de la Ley Reguladora de las Bases del Régimen Local, de 2 de abril de 1985, y concordantes del Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre y 61.1 a) de la Ley 5/1997, de 22 de julio de Administración Local de Galicia; atenta y respetuosamente comparezco y vengo a oponerme a dicho recurso en base a las siguientes*

**ALEGACIONES**

*PRIMERA.- La presente licitación ya fue objeto de impugnación por la recurrente en el recurso 8/2022 y resuelto en los términos que figuran en la Resolución nº 39/2022. Nuevamente en la segunda licitación, el expediente volvió a ser objeto de impugnación por SETGA SLU en el recurso 59/2022, resuelto por Resolución del TACGAL nº 72/2022.*

*SEGUNDA.- EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA. La mercantil SETGA SLU a medio de recurso 8/2022 impugnó la licitación, no habiendo impugnado el primer motivo de impugnación, como tampoco lo hizo en el segundo recurso número 59/2022.*



*Tampoco SETGA SLU en su recurso inicial 8/2022, como en el posterior, recurso 59/2022 impugnó la estipulación n.º. 15 del PCAP: “criterios de valoración de la licitación y puntuación y sobre todo a la fórmula matemática utilizada para calcular las ofertas económicas.*

*Es decir, nos encontramos con que sin variar los motivos objeto de impugnación entre las sucesivas impugnaciones, SETGA SLU a cada nuevo recurso que interpone a la licitación retrotraída, invoca nuevos motivos lo cual va en contra del principio de seguridad jurídica, lo cual podría provocar una cascada interminable de recursos sobre una licitación y hacerla interminable.*

*Cuando en un procedimiento se plantean cuestiones referidas a otros, como es el presente caso, es oponible la autoridad de la cosa juzgada.*

*El proceso pretende resolver controversias jurídicas y despliega efectos impidiendo que durante su tramitación se inicie otro que tenga el mismo objeto, lo que resultaría contrario a la seguridad jurídica ante la posibilidad de que recaigan resoluciones judiciales de signo diferente en cada uno de ellos. Una vez concluido, la Sentencia que se dicte despliega efectos respecto de la pretensión que se ejercite en un ulterior proceso, si concurre la identidad o conexión suficiente.*

*El fundamento de la cosa juzgada formal reside en la seguridad jurídica y en la idea misma de proceso entendido como orden a seguir en la tramitación. Así se indica en la STS 271/14 de 5 de junio, Roj: STS 2658/2014 - ECLI:ES:TS:2014:2658, cuando indica que fueron razones de seguridad jurídica, además de otras elementales relacionadas con la economía de medios, las que determinaron al legislador a atribuir al contenido de algunas resoluciones judiciales firmes la fuerza de vincular en otros procesos, unas veces, con un alcance excluyente o negativo - porque lo decidido excluye un segundo proceso o, al menos, una segunda sentencia sobre lo mismo -, y, otras veces, con un alcance positivo o prejudicial - porque impone que la decisión sobre el fondo se atenga a lo ya resuelto en la sentencia firme anterior, tomándolo como indiscutible punto de partida.*

*También el fundamento hay que encontrarlo en el derecho constitucional de obtener tutela efectiva del art. 24 CE (STS 760/14 de 8 de enero).*

*De otro lado cosa juzgada material por cuanto supone la vinculación de cualquier tribunal y de las propias partes, al contenido de la resolución judicial por virtud de la*



*autoridad de cosa juzgada, tanto en el sentido de constituir el punto de partida de lo que debe resolverse en el ulterior proceso, como por impedir volver a pronunciarse sobre lo ya resuelto, efectos positivo y negativo contemplados en el art. 222 LEC.*

*La cosa juzgada material es el efecto externo que una resolución judicial firme tiene sobre los restantes órganos jurisdiccionales o sobre el mismo tribunal en un procedimiento distinto, consistente en una vinculación negativa y positiva.*

*(STS 215/13 de 8 de abril, Roj STS 3513/2013 – ECLI:ES:TS:2013:3513).*

*La cosa juzgada se proyecta sobre la cuestión sustantiva sometida a litigio y decidida definitivamente, esto es, lo que efectivamente ha decidido el órgano jurisdiccional y plasmado en la sentencia de acuerdo con las pretensiones formuladas por las partes, sin que el efecto de cosa juzgada alcance a simples razonamientos de la sentencia cuando no integran la “ratio decidendi” ni tienen reflejo en el fallo de la sentencia (Sentencias 23/2012, de 26 enero, y 777/2012, de 17 de diciembre).*

*Así el art. 222.1 LEC dispone que la cosa juzgada de las sentencias firmes, sean estimatorias o desestimatorias, excluirá, conforme a la ley, un ulterior proceso cuyo objeto sea idéntico al del proceso en que aquélla se produjo.*

*Su fundamento se encuentra en la seguridad jurídica evitando continuos procesos sobre la misma cuestión entre las mismas partes, no solo en función de lo que en el primer proceso se haya deducido sino, también, lo que se hubiera podido deducir.*

*Como indica la STS 650/14 de 27 de noviembre, Roj: STS 5251/2014 - ECLI:ES:TS:2014:5251, la cosa juzgada significó antiguamente una presunción de que lo juzgado es cierto -“quia res iudicata pro veritate accipitur “ (porque la cosa juzgada se tiene por verdad) -, y se ha reconducido modernamente - como resulta de la exposición de motivos de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil - a la condición de instituto, de naturaleza procesal, dirigido a evitar la repetición indebida de litigios, mediante el llamado efecto negativo o excluyente, para impedir que una contienda judicial, ya dilucidada por sentencia firme sobre el fondo de la cuestión, pueda volver a plantearse (En igual sentido, 123/13 de 11 de marzo, STS 360/2012 de 13 de junio, STS 826/2011 de 23 de noviembre y 155/2014 de 19 de marzo).*

*La finalidad de la cosa juzgada es impedir que un mismo litigio se reproduzca indefinidamente y que sobre una misma cuestión que afecta a unas mismas partes recaigan sentencias contradictorias o bien se reiteren sin razón sentencias en el*



*mismo sentido (STS 164/11 de 21 de marzo, Roj: STS 1240/2011 – ECLI:ES:TS:2011:1240).*

*Los requisitos para apreciar el efecto de cosa juzgada material en su sentido negativo o excluyente, son la identidad de sujetos, objeto y causa de pedir. Esta triple identidad supone:*

*a) que entre el proceso ya resuelto y el nuevo en el que se opone la autoridad de cosa juzgada de la resolución dictada en el primero exista identidad de sujetos, de litigantes, identidad subjetiva contemplada en el art. 222.3 LEC cuando dice que la cosa juzgada afectará a las partes del proceso en que se dicte y a sus herederos y causahabientes, así como a los sujetos, no litigantes, titulares de los derechos que fundamenten la legitimación de las partes conforme a lo previsto en el artículo 11 de esta Ley.*

*b) que entre el litigio ya resuelto y el nuevo, exista identidad de objeto litigioso. Así, el art. 222.1 LEC hace referencia a la identidad de objeto del proceso en que aquella se produjo, lo cual ha debido quedar claramente determinado en la demanda o reconvencción.*

*Así, la STS 629/13 de 28 de octubre Roj: STS 5188/2013 - ECLI:ES:TS:2013:5188, indica que la cosa juzgada se extiende incluso a cuestiones no juzgadas, en cuanto no deducidas expresamente en el proceso, pero que resultan cubiertas igualmente por la cosa juzgada impidiendo su reproducción en ulterior proceso, cual sucede con peticiones complementarias de otra principal u otras cuestiones deducibles y no deducidas, como una indemnización de daños no solicitada, siempre que entre ellas y el objeto principal del pleito exista un profundo enlace, pues el mantenimiento en el tiempo de la incertidumbre litigiosa, después de una demanda donde objetiva y causalmente el actor pudo hacer valer todos los pedimentos que tenía contra el demandado, quiebra las garantías jurídicas del demandado (SSTS 28-2-91 y 30-7-96) postulados en gran medida incorporados explícitamente al art. 400 de la LEC.*

*c) Entre los requisitos para que tenga lugar ese efecto negativo de la cosa juzgada, se encuentra el referido a la identidad de la causa de pedir, esto es, del conjunto de hechos jurídicamente relevantes a los que la norma aplicable vincula el efecto jurídico que se pretende, hechos jurídicamente relevantes para fundar la pretensión, es decir, que entre el litigio ya resuelto y el nuevo exista identidad de la causa de pedir en el*



*sentido del art. 222.2 LEC según el cual la cosa juzgada alcanza a las pretensiones de la demanda y de la reconvención, así como a los puntos a que se refieren los apartados 1 y 2 del artículo 408 LEC, considerando hechos nuevos y distintos, en relación con el fundamento de las referidas pretensiones, los posteriores a la completa preclusión de los actos de alegación en el proceso en que aquéllas se formularen. La causa de pedir viene integrada por el conjunto de hechos esenciales para el logro de la consecuencia jurídica pretendida por la parte actora.*

*La STS nº 539/14 de 14 de enero de 2015, Roj: STS 125/2015 - ECLI:ES:TS:2015:125, se refiere a la causa de pedir como hechos constitutivos con relevancia jurídica que sirvan de fundamento a la petición y que delimitan, individualizan e identifican la pretensión procesal. Es decir, trasladado al ámbito administrativo, estaríamos en presencia de la excepción de cosa juzgada.*

**TERCERA.- ACTOS REPRODUCTORIOS OTROS ANTERIORES DEFINITIVOS Y FIRMES CONFIRMATORIOS DE ACTOS CONSENTIDOS POR NO HABER SIDO RECURRIDOS EN TIEMPO Y FORMA.**

*Los recursos 8/2022 y 59/2022 del TACGAL son verdaderos actos administrativos que han devenido firmes al no haber sido objeto de recurso jurisdiccional, siendo reproductorios los procedimientos objeto de impugnación uno de otro y nuevamente el recurso 90/2022 reproductorio del 8/2022 y 59/2022.*

*En ese sentido, la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, LJCA, ya nos dice en su artículo 28 que “No es admisible el recurso contencioso-administrativo respecto de los actos que sean reproducción de otros anteriores definitivos y firmes y los confirmatorios de actos consentidos por no haber sido recurridos en tiempo y forma.”*

*Así pues, a la hora de poder entender cuándo nos encontramos ante un acto administrativo de estas características, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana de data 29 de marzo de 2.019, nº 200/2019, rec. 6/2017 (ECLI: ES:TSJCV:2019:2062), cuyo Fundamento de Derecho Quinto resume la jurisprudencia reciente en dicha materia y argumenta:“(…) En cuanto a los conceptos de acto reproducción de otro anterior y acto consentido, debe entenderse en el sentido de que ambos aluden al mismo fenómeno, es decir, que el segundo acto establezca lo*



*mismo que el primero, lo cual explica que la jurisprudencia y doctrina reduzcan la prohibición a un solo tipo de actos, hablando por lo general de actos confirmatorios.*

*El Tribunal Constitucional ha venido considerando que la prohibición establecida por el artículo 28 de la LJCA es compatible con el derecho a la tutela judicial efectiva, en cuanto sirve al principio general de seguridad jurídica (STC 126 /1984 ; STC 48/1998 ; STC 24/2003 ; STC 182/2004 ; STC 87 /2008 , entre otras ) y por otro lado, que dicha causa ha de ser objeto de interpretación restrictiva, con la finalidad de lograr dicha compatibilidad con el derecho a la tutela judicial efectiva (STC 132 /2005 ).*

*Por otro lado, el Tribunal Supremo ha seguido la línea jurisprudencial establecida por el Tribunal Constitucional, aplicando el precepto con un criterio restrictivo y exigiendo una completa identidad entre el acto que quedó consentido y el confirmatorio del anterior (STS de 6 de abril de 2011, Rec 1786/2007). La STS de 26 de mayo de 2000, Rec 5456/1994 establece “para estimar que un acto administrativo es reproducción o confirmación de otro anterior consentido y firme es necesario que concurren los siguientes requisitos: identidad de contextos, que se trate de los mismos hechos y argumentos y que el acto dictado últimamente no amplíe o restrinja el inicialmente adoptado en su contenido y fundamento. O, dicho en otros términos, que el segundo acto o decisión administrativa no represente la más mínima novedad del anterior, del que debe constituir una simple reiteración. La identidad de ambos acuerdos debe ser absoluta para poder entender que revela un aquietamiento con una decisión administrativa anterior, aunque no se exija la coincidencia literal entre el primer acto y el segundo”. En el mismo sentido se pronuncian otras sentencias entre las cuales podemos citar la STS de 21 de junio de 2004, Rec 2567/2002 ; STS de 1 de diciembre de 2009, Rec 12/2007 ; STS de 6 de octubre de 2009, Rec 2315/2005 ; STS de 6 de abril de 2011, Rec 1786/2007 y STS de 22 de marzo de 2012, Rec 6034/2009.*

*Por todas la Sentencia del T.S., Sala de lo Contencioso-Administrativo Sección Cuarta Sentencia núm. 114/2021 data de sentencia:*

*01/02/2021 Tipo de procedimiento: R. CASACIÓN Número del procedimiento: 3290/2019*

*CUARTA.- La recurrente SETGA SLU no ha planteado ninguna consulta ni solicitud de aclaración que como recoge el Pliego Administrativo en su cláusula 1.d) es la herramienta de comunicación con los licitadores para aclarar cualquier duda o posible*



*error tipográfico o aritmético detectado, no alcanzando a entender este Concello en qué se basa la recurrente para afirmar “no garantizarse los principios de libertad de acceso a las licitaciones, no discriminación e igualdad de trato”, máxime cuando en la Plataforma de Contratación se han recibido preguntas de licitadores.*

*Esta ausencia de cualquier tipo de comunicación recibida parece indicar la nula intención de participar en el proceso de licitación por parte de la recurrente, lo que nos lleva a poner en duda su interés por participar en el procedimiento, suponiendo su recurso un fraude de Lei y abuso del Derecho.*

*Como ha indicado el propio TACGAL en anteriores resoluciones y ante recursos de este mismo recurrente (Resolución 39/2022, Resolución 72/2022, Resolución 93/2022) “o recurso especial non está deseñado como un mecanismo para a defensa da legalidade abstracta ou cuns ánimos alleos ao seu verdadeiro espírito e finalidade, que pasa porque o actor do recurso poida obter algún beneficio ou evitar un prexuízo, debendo lembrar, en relación co mesmo recorrente, a dificultade de compartir algunhas das alegacións vertidas tanto neste recurso, como en precedentes, tal e como teremos ocasión de salientar ao longo desta resolución”. En particular el propio TACGAL indica a este recurrente en 72/2022 “polo que reiteramos a necesidade dunha certa rigorosidade na interposición dos recurso”.*

*QUINTA. Propuesta de comunicación al ciudadano.*

*Cabe destacar en este punto que el día 05-06-2022 a las 22,25 horas se recibe consulta a través de la Plataforma de Contratación de un licitador en la que solicita:*

*“Solicitamos aclaración sobre el punto e.2) Protocolo de Comunicación al Ciudadano de la Cláusula 15 del PCAP y en particular si los medios a ofertar han de estar disponibles durante toda la duración del contrato y alcance de los mismos.”*

*Como no podía ser de otra forma, el día 09/06/2022 a las 10:47 se publica la siguiente aclaración por parte del Concello:*

*“Buenos días, la necesidad en la comunicación de los contratos de la administración pública, resultan una obligación para la administración con respecto a los administrados además de convertirse en una cuestión clave para las administraciones, siendo innumerables los servicios de atención al ciudadano puestos en marcha para atender a tal fin.*





*Los criterios de valoración de difusión y comunicación son acordes al art.145.5 de LCSP al estar vinculados al objeto del contrato. Dada la multitud de medios y canales disponibles en la actualidad (buzoneo, cartelería, dípticos, redes sociales, charlas informativas, talleres, publicaciones en prensa local, entre otros), la Administración valorará la mejor manera de hacer llegar los contenidos del contrato a los administrados permitiendo que cada licitador, en función de su oferta, proponga aquellos que mejor se adapten y sean compatibles con el desarrollo de la actuación propuesta, tanto en número como en la elección de los medios, a través de la concurrencia competitiva de estos.*

*Tal y como se refleja en en la Memoria Justificativa, el Concello no dispone de los medios necesarios para realizar esta interlocución con la agilidad requerida y se hace necesario tenerlo contemplado en la ejecución del contrato y como se define en dicha Memoria Justificativa mejorar la calidad del mismo.*

*Asimismo la actuación que se pretende está cofinanciada con cargo al Programa de subvenciones a proyectos singulares de entidades locales que favorezcan el paso a una economía baja en carbono en el marco del programa operativo FEDER de crecimiento sostenible 2014-2020 y dado que como recoge el Real Decreto 616/2017 en su art. 17, la aceptación de la ayuda implica la aceptación de lo dispuesto en el Reglamento (UE) n.º 1303/2013, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, sobre actividades de información y comunicación en el art. 115 y anexo XII, art. 2.2, y que como se ha mencionado anteriormente el Concello no dispone de los medios necesarios, es necesario que los licitadores incluyan en su oferta la realización de las campañas y elementos que las compondrán.*

*Dado que el objeto del contrato es el suministro e instalación de luminarias y actuación en los elementos del sistema de alumbrado público exterior, trabajos cuya duración estimada es de 8 meses, es necesario tener contemplado durante la totalidad cómo afrontar las posibles incidencias que son habituales en trabajos de esta naturaleza. Para ello se establece como criterio de valoración la comunicación con los ciudadanos con los siguientes objetivos:*

- Previo al inicio de los trabajos y en previsión de las molestias que se originen, es necesario informar a los ciudadanos y transmitir el motivo y objetivo de dichos trabajos, así como los medios que se ponen a su disposición para la comunicación de cualquier posible incidencia, incluyendo cortes de calles,*



*modificaciones en la dirección de tráfico rodado, luminarias que no funcionan, líneas desconectadas entre otras, minimizando tanto las molestias como los posibles riesgos.*

- Como objetivo prioritario durante la instalación y dado que se trata de trabajos en instalaciones eléctricas en la vía pública con libre acceso, es prioritario que los ciudadanos estén informados de los mismos y exista un canal de información para posibles eventualidades.”*
- Asimismo, mediante la sensibilización de los ciudadanos respecto al contrato y la mejora en la eficiencia energética que supone, se contribuirá a un mejor entendimiento del mismo, así como para el mantenimiento de las instalaciones a través de la vinculación de los ciudadanos con las inversiones realizadas*

*De esta manera y a través del cauce previsto para ello en el propio PCAP en la cláusula 1 d) se da respuesta a la consulta planteada.*

*Cabe ampliar dicha justificación y resaltar la importancia que en procesos de esta naturaleza tiene una correcta comunicación con el ciudadano, dado que habitualmente los trabajos de instalación son en horario diurno y las posibles incidencias sean detectadas por los vecinos en horario nocturno del tipo: luminarias que no funcionan, líneas desconectadas, zonas oscuras (con riesgo de caídas, actos delictivos), derivaciones eléctricas, en definitiva situaciones de posible riesgo eléctrico para las personas y animales que requieren una rápida comunicación y actuación, que más allá de las futuras responsabilidades definidas en pliegos, lo prioritario es la rápida solución de las mismas, máxime si la misma supone un riesgo grave.*

*En conclusión se entiende y está justificada que una actuación de este tipo disponga de un plan de comunicación y es de justicia que este sea valorado en libre concurrencia a través de las ofertas presentadas por los licitadores.*

*Indicamos asimismo que en anterior recurso presentado por la recurrente nº 59/2022 respecto a esta misma cláusula alegaba “deficiencia e irregularidad a la hora de establecer la puntuación suficientemente ponderada y clara” y que tras la resolución nº 72/2022 de TACGAL se procede en los pliegos que nos ocupan a una modificación y desglose de la puntuación, pasando de los 10 puntos iniciales a los 5 actuales, definiendo la puntuación de cada apartado. No manifiesta en el citado recurso nº 59/2022 las alegaciones ahora indicadas respecto a la misma cláusula, lo que nos*



*lleva nuevamente a plantear las cuestiones de excepción de cosa juzgada e impugnación de actos reproductorios consentidos y firmes.*

#### SEXTA.- Fórmulas

*Nuevamente la recurrente alega cuestiones no planteadas en los recursos planteados con anterioridad que contenían las mismas cláusulas. Pasamos a justificar las fórmulas y criterios mencionados:*

#### FÓRMULA ECONÓMICA

*El Órgano de Contratación defiende que la fórmula escogida:*

$$B_{of} \leq 5\%$$

$$V_{of} = 35 \left[ 0,1 \frac{B_{of}}{5} + 0,1 \sqrt{\frac{B_{of}}{5}} + 0,8 \sqrt[3]{\frac{B_{of}}{5}} \right]$$

$$B_{of} > 5\%$$

$$V_{of} = 35 + 5 \left[ 0,1 \frac{B_{of}-5}{B_{máx}-5} + 0,1 \sqrt{\frac{B_{of}-5}{B_{máx}-5}} + 0,8 \sqrt[3]{\frac{B_{of}-5}{B_{máx}-5}} \right]$$

$B_{of}$  = baja ofertada (%)

$B_{máx}$  = máxima baja ofertada (%)

$V_{of}$  = valoración ofertas (puntos)

*Respeto los principios de proporcionalidad y reparto equitativo de las puntuaciones.*

*Puede afirmarse que ni el Derecho Comunitario ni el Derecho interno imponen indefectiblemente la utilización de un método concreto en la evaluación de la oferta económica. Ni el tenor del artículo 146 de la LCSP ni el del artículo 67 de la Directiva 2014/24/CE abonan tal tesis. Por lo cual ha correspondido a los Tribunales Administrativos, a las Juntas Consultiva de Contratación y a la Jurisprudencia Contencioso Administrativa la interpretación y establecimiento de los límites a la hora de establecer la fórmula para la calificación del precio.*



Es de resaltar :

1. *La Comisión Europea ya se manifestó acerca de esta cuestión, en su Dictamen motivado de 23 de diciembre de 1997, en relación al procedimiento de adjudicación de un contrato de consultoría y asistencia en el que las ofertas económicas, según el pliego, se valorarían en atención a las cuantías que más se aproximaran a las medias aritméticas de todas las ofertas admitidas, lo que desvirtúa la noción de «oferta económicamente más ventajosa», instando a España a adoptar las medidas necesarias para conformarse al contenido del Dictamen.*

2. *Las Juntas Consultivas autonómicas se han pronunciado en sintonía a este dictamen. La Junta Superior de Contratación Administrativa de Valencia, mediante Dictamen 1/2001, de 21 de mayo, sobre el criterio de valoración del precio ofertado en los concursos, concluía afirmando que “deberá cumplirse en todo caso la condición de que ofertas más económicas no pueden recibir una puntuación inferior a la otorgada a ofertas menos económicas”.*

3. *La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de las Islas Baleares, a través del Informe 5/98, de 26 de junio, sobre valoración del precio como criterio de adjudicación en los concursos, señalaba que “el principio imperante es el de puntuar mejor a la oferta menor, cualquiera que sea la forma o fórmulas de efectuarla, con respeto al derecho de audiencia de las ofertas anormalmente bajas”.*

4. *La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de Madrid, mediante Informe 4/97, de 6 de mayo, afirmaba que “la valoración del precio en función de la baja media resultante de todas las ofertas presentadas no resulta adecuada a los intereses públicos, considerando los principios de economía y eficiencia que deben informar la actividad y la gestión pública”.*

5. *La Junta Regional de Contratación Administrativa de Murcia, por medio del Informe 4/2003, de 27 de junio, sobre la valoración del precio como criterio de adjudicación en los concursos, sostenía igualmente la aplicación del criterio de las Instituciones comunitarias.*

6. *La Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Generalidad de Cataluña, en su Informe 3/2005, de 7 de julio, incluye entre sus conclusiones que “Toda valoración del precio, como criterio de adjudicación, tiene que otorgar la mayor puntuación a la oferta más barata y sólo a ésta. En consecuencia, una valoración del*



*precio que otorgase la misma puntuación a la oferta más barata y a otras ofertas que, aunque próximas al anterior, fuesen más caras, vulneraría el marco jurídico de los contratos públicos”.*

*El Informe de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado 4/11, de 28 de octubre de 2011, concluía que, en todo caso, en cuanto se refiere al precio del contrato, en el PCAP, al fijar el procedimiento de valoración, no puede atribuirse a las proposiciones admitidas una valoración de la que resulte que la oferta más baja no obtiene la puntuación más alta, y consecuentemente sean mejor ponderadas ofertas que tengan un precio mayor que cualquiera de las restantes ofertas que se sitúen por debajo de la misma, o dicho de otra forma; la oferta más baja ha de ser la que, en cuanto al precio, reciba la mayor puntuación.*

*La opción de “saciamiento” de la puntuación en el criterio precio con fórmulas distintas no resulta una técnica correcta de asignación de puntos, pues distorsiona, por sí, la función de ponderación objetiva de los criterios con un límite de horquilla y su sistema de proporcionalidad. Lo que puede conducir, en palabras del TJUE, en la citada Sentencia de 16 de septiembre de 2013, a que licitadores más competitivos se encuentren en una situación de competencia “irracional”. Salvo que así se exprese en el pliego y se motive adecuadamente.*

*La Resolución 11/2016, de 17 de febrero del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales (TACRC) expuesta en sus Resoluciones 906/2014, de 12 de diciembre, y 542/2015, de 12 de junio (doctrina ratificada posteriormente, entre otras, en las Resoluciones 681/2016, de 9 de septiembre, y 208/2017, de 24 de febrero). En ellas se señala lo siguiente: “(...) ni el TRLCSP ni su normativa de desarrollo contienen una pauta a la que deba atenerse el órgano de contratación a la hora de concretar el criterio de evaluación de las ofertas económicas, si bien es claro que necesariamente habrá de recibir la puntuación más alta el licitador que oferte un precio inferior y la más baja la que presente el superior (cfr.: Resolución del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Madrid 173/2014 e Informe 16/2013 Junta Consultiva de Contratación Administrativa de la Comunidad Autónoma de Aragón). Ello es consecuencia del respeto a los principios que han de observarse en el ámbito de la contratación pública, tales como el de control de gasto y de eficiencia (artículos 1, 22, 333.2 y DA 16ª TRLCSP), según señalan, entre otros, los Informes 4/2011 de la Junta*



consultiva de Contratación Administrativa y el nº 874 del Tribunal de Cuentas (pág. 196).

*Al mismo resultado en fin, conduce el artículo 150.1 TRLCSP, 'in fine' (y, en idéntico sentido, artículo 53.1.b Directiva 2004/18/CE) en la medida en que prevé que cuando el único criterio de adjudicación sea el precio, éste deberá ser 'el del precio más bajo', regla ésta que debe observarse cuando, junto al precio, se introducen otros criterios de adjudicación". "(...) se han venido considerando como contrarias al principio de economía en la gestión de recursos públicos fórmulas que atribuyan mayor puntuación a las ofertas que no sean las más económicas como cuando se tiene en cuenta la relación de la oferta con la baja media (cfr.: Informes del Tribunal de Cuentas nº 958 –pág. 77-, nº 1011 –pág. 128-), las que establecen umbrales de saciedad, más allá de los cuales los licitadores no perciben una puntuación superior (cfr.: Informes del Tribunal de Cuentas nº 889 –pág. 101-, nº 942 –pág. 31- y nº 955 –pág. 209-), las que reducen significativamente los márgenes entre las ofertas más caras y las más económicas (cfr.: Informes del Tribunal de Cuentas nº 1009 –pág. 88-, nº 1031 –página 107-) y, a la inversa, las que magnifiquen diferencia económicas mínimas (cfr.: Informe de Tribunal de Cuentas nº 1011 -págs. 121, 211-212, 280-) o, en fin, aquellas que supongan atribuir una puntuación a todo licitador por el mero hecho de presentar oferta (cfr.: Informe del Tribunal de Cuentas nº 839 –pág. 118-).*

*Reiteramos que: "Lo único que impone en este sentido el TRLCSP así como LCSP es que se concrete en el Pliego la fórmula elegida, que ésta atribuya una puntuación superior a la oferta más barata y menor a la más cara y que se guarde la adecuada proporción en la atribución de puntos a las intermedias."*

*Fuera de estos principios elementales, el Órgano de Contratación cuenta con un margen de libertad para decantarse por una u otra fórmula, para optar por una regla de absoluta proporcionalidad o, por el contrario, introducir modulaciones en ella que no sean arbitrarias ni carentes de lógica o, en fin, distribuir la puntuación por la baja que cada oferta realiza respecto del presupuesto de licitación o en proporción a la oferta más económica. A fin de cuentas, si la entidad adjudicadora puede elegir la ponderación atribuida a cada criterio de adjudicación (cfr.: artículo 150.4 TRLCSP y Sentencia del TJCE, Sala Sexta, 4 de diciembre de 2003 –asunto C448/01-), no parece posible negarle la libertad de elegir la fórmula de distribución de los puntos'.*



*En la misma línea interpretativa este Tribunal establecía en su Resolución 65/2017, de 1 de marzo que la Directiva 2014/24/UE, en su artículo 67, relativo a los criterios de adjudicación del contrato, no establece ningún criterio relativo a las fórmulas a aplicar para valorar el precio de las ofertas. El considerando 90 sí explica que “La adjudicación de los contratos debe basarse en criterios objetivos que garanticen el respeto de los principios de transparencia, no discriminación e igualdad de trato con el fin de garantizar una comparación objetiva del valor relativo de los licitadores que permita determinar, en condiciones de competencia efectiva, qué oferta es la oferta económicamente más ventajosa (...).*

*La proporcionalidad es un concepto matemático que supone una relación entre magnitudes de forma que si una varía la otra cantidad es un múltiplo constante de la anterior. En la proporcionalidad directa, partiendo de la mayor baja procede una interpolación lineal hasta el tipo de licitación, otorgando 10 puntos a la mayor baja y 0 al tipo de licitación. La proporcionalidad entre bajas solo puede ser directa (...). La valoración de las bajas siempre debe realizarse utilizando una proporción directa puesto que a mayor baja se deben obtener más puntos”.*

*En el mismo sentido se dicta la Resolución 84/2017, de 2 de noviembre, del Tribunal Administrativo de Recursos Contractuales de Castilla y León, que viene a poner de manifiesto y adoptar la doctrina de los Tribunales Administrativos en cuanto al tema que nos ocupa.*

*Podemos resumir y concluir que para considerar una fórmula como aceptable debe respetar tres principios que serán:*

- La mayor baja será la que obtenga la mayor puntuación del criterio.*
- No se tendrán en cuenta relaciones matemáticas que recaigan sobre la baja media de las ofertas.*
- La oferta igual al tipo no obtendrá puntuación y no se incluirán umbrales de saciedad.*

*Esta fórmula cumple todos los principios. Para un mejor entendimiento de la fórmula, se plantean a modo de ejemplo, posibles escenarios con distinto número de licitadores y porcentaje de baja ofertada donde se puede observar que en ningún caso es como*



*alega la recurrente que se limita a un 5% las posibles diferencias ó a 5 puntos, pues ambos argumentos menciona la recurrente en la alegación sin explicar las razones.*

*A mayor abundamiento, en una reciente adjudicación el 05/05/2022 a la recurrente en el Concello de Pontevedra con Nº Expediente: 2021/ABO/000004, se pueden consultar los informes de evaluación en:*

*[https://contrataciondelestado.es/wps/poc?uri=deeplink:detalle\\_licitacion&idEvl=Rjbb%2Bj4WRRIBPRBxZ4nJ%2Fg%3D%3D](https://contrataciondelestado.es/wps/poc?uri=deeplink:detalle_licitacion&idEvl=Rjbb%2Bj4WRRIBPRBxZ4nJ%2Fg%3D%3D)*

*En el informe de valoración del sobre C en el punto 3.2 Oferta Económica, se refleja lo siguiente:*

*De haber aplicado la fórmula planteada por el Órgano de Contratación el resultado sería:*

*Como se observa en lugar de los 2.20 puntos de diferencia habría habido una diferencia de 9.301 puntos.*

#### **RESTANTES CRITERIOS OBJETIVOS**

*Alega la recurrente sin justificación alguna “los restantes criterios objetivos no determinarán tampoco diferencias apreciables entre los candidatos pues la práctica de la casi totalidad de licitaciones indica que todos los licitadores suelen ir al máximo en los criterios de esa naturaleza”.*

#### **REDUCCIÓN DE PLAZO**

*Llama la atención la afirmación de la recurrente sobre que todos los licitadores ofertarán la máxima reducción de plazo, pues en reciente adjudicación en el Concello de Pontevedra con Nº Expediente: 2021/ABO/000003 y tras haber ofertado sobre el plazo de ejecución previsto de 4.5 meses una reducción de 4 semanas, el pasado 9 de Mayo ha solicitado una prórroga por los problemas de suministro que manifiesta tener, véase el siguiente enlace:*

*<https://www.diariodepontevedra.es/articulo/pontevedra/falta-microchips-retrasa-renovacionalumbrado-parroquias-pontevedra/202205091501341199762.amp.html>*





*Dicha carencia de suministros que alega para solicitar la prórroga parecen indicar la búsqueda de un retraso deliberado en el presente procedimiento, más que no garantizarse los principios de libertad de acceso a las licitaciones, no discriminación e igualdad de trato.*

#### *PRECIOS UNITARIOS*

*Respecto a la baja de precios unitarios, más allá de su discutible afirmación de que todos los licitadores ofertarán la baja máxima, cada licitador debe analizar en base a sus costes operativos, precios con proveedores y demás gastos, el porcentaje de baja a ofertar, máxime con la situación actual del mercado en la que algunos fabricantes pueden tener problemas de stock al tener su producción mayoritariamente fuera de España, y es cometido del Órgano de Contratación valorar de manera proporcional y con criterios de igualdad cada una de las ofertas presentadas. Todo ello se cumple con la valoración contenida en el PCAP sin ofrecer ventajas competitivas ni desigualdad a los licitadores.*

#### *GARANTÍA*

*Por último y en cuanto a la garantía ofrecida y de igual manera, es libertad de cada licitador proponer el fabricante, que cumpliendo el resto de requisitos técnicos exigidos, estime oportuno y lógicamente en función de los años ofrecidos cada licitador habrá de encajarlo en su oferta para que esta sea viable. No hay más que ver las licitaciones en el Concello de Pontevedra mencionadas anteriormente para ver que no siempre se está en disposición de ofrecer una garantía de hasta 10 años como se valora en pliegos, pero que existiendo variedad de fabricantes de reconocido prestigio se garantiza sobradamente los principios de libertad de acceso a las licitaciones, no discriminación e igualdad de trato.*

*En su virtud, por las consideraciones expuestas, este órgano defiende la legalidad de las cláusulas impugnadas, la conformidad a derecho del procedimiento de licitación tramitado, la excepción de cosa juzgada, estar en presencia de actos reproductorios de anteriores firmes y consentidos; consiguientemente SOLICITA la inadmisión del recurso presentado por SETGA SLU y subsidiariamente caso de no estimarse las inadmisibilidades planteadas; se resuelva desestimando las pretensiones invocadas por ajustarse el procedimiento, en este caso los pliegos recurridos a la normativa vigente no impidiendo a la recurrente participar en el procedimiento por garantizarse*



*los principios de libertad de acceso a las licitaciones, no discriminación e igualdad en el trato, o en términos del art. 48 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre de Contratos del Sector Público cuando cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso, condenando en costas por temeridad y mala fe a la recurrente SETGA SLU.*

**Resolución n.º 113/2022 do Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia.**

*Recurso nº 90/2022*

*Resolución nº 113/2022*

**RESOLUCIÓN DO TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DA COMUNIDADE AUTÓNOMA DE GALICIA**

*En Santiago de Compostela, a 20 de xuño de 2022*

*VISTO o recurso especial en materia de contratación interposto por SETGA SLU contra os pregos da contratación para mellora e renovación do alumeadado público exterior do Concello de Cerdido, expediente 2022/C005/000003 dese Concello, este Tribunal Administrativo de Contratación Pública da Comunidade Autónoma de Galicia (TACGal, en adiante) en sesión celebrada no día da data, adoptou, por unanimidade, a seguinte Resolución:*

**ANTECEDENTES DE FEITO**

*Primeiro.- Polo Concello de Cerdido convocouse a licitación do contrato descrito no encabezamento, cun valor estimado declarado de 485.804,41 euros.*

*Segundo.- O 08.06.2022 SETGA SLU interpuxo recurso especial en materia de contratación.*

*Terceiro.- Tras a correspondente solicitude, recibíuse o expediente e informe ao que se refire o artigo 56 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público (en adiante, LCSP), no que se nos traslada a inexistencia de licitadores nese intre.*



*Cómpre reiterar, unha vez mais, a necesidade de claridade na remisión dos expediente polo órgano de contratación, segundo o indicado no requirimento por este TACGal e coa sucinta descrición dos documentos acordes co seu contido, facilitando a súa cita, manexo e comprensión.*

*Cuarto.- O 15.06.2022 acordouse a medida cautelar de suspensión.*

#### *FUNDAMENTOS DE DEREITO*

*Primeiro.- Ao abeiro do artigo 35 bis da Lei 14/2013, de 26 de decembro, de racionalización do sector público autonómico, corresponde a este Tribunal a competencia para resolver este recurso.*

*Segundo.- O presente recurso tramitouse conforme os artigos 44 a 60 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de contratos do sector público, e, no que fose de aplicación, polo Regulamento dos procedementos especiais de revisión de decisións en materia contractual aprobado polo Real Decreto 814/2015, de 11 de setembro.*

*Terceiro.- A recorrente está lexitimada para interpoñer o presente recurso aínda que non teña a condición de licitador, pois precisamente as bases da convocatoria lle provocan ao seu entender un prexuízo que pretende remediar coa interposición do recurso e a obtención dunha resolución favorable. Neste sentido, as prestacións do contrato ao que se refire esta impugnación están incluídas no ámbito da súa actividade empresarial.*

*Cuarto.- O recurso foi interposto en prazo.*

*Quinto.- Ao impugnarse os pregos da contratación dunha subministración de valor estimado superior a 100.000 €, o recurso é admisible.*

*Sexto.- Con carácter preliminar cómpre salientar que os pregos da presente licitación foron obxecto de dous recursos anteriores (Recurso 8 e 59/2022), con resolucións deste Tribunal sobre aqueles (Resolucións 39 e 72/2022 respectivamente).*

*E isto ten incidencia no asunto que nos ocupa porque os motivos de impugnación do recurso teñen por obxecto aspectos dos pregos que se mantiveron inalterables dende a súa publicación orixinaria, o que cercea a posibilidade de recurso.*



*Así, como consecuencia da estimación parcial dos recursos anteditos, publicáronse novamente os pregos que han de rexer a licitación (17.12.2021; 10.03 e 18.04.2022) mais cun contido idéntico en relación co criterio de valoración e coa fórmula aplicable á valoración da oferta económica agora impugnada.*

*En relación coa fórmula -cláusula 15 a)- como dixemos, esta permaneceu inalterable no seu contido dende a primeira publicación dos pregos (27.12.2021) - unicamente alterando o total dos puntos a repartir pola fórmula, pero non as regras para ese reparto-, o mesmo que acontece co criterio de adxudicación sometido a xuízo de valor recollido na cláusula 15. e 2) “Protocolo de Comunicación al Ciudadano”, só modificada en canto á puntuación a asinar en cada subapartado, mais non nos aspectos a valorar, como indicamos inalterados e con posibilidade de impugnación no seu momento.*

*Tal e como dixemos na nosa Resolución 97/2020;*

*“O primeiro que debemos sinalar á vista das alegacións do sindicato recorrente é que este recurso especial en materia de contratación é, como o seu nome indica, un recurso especial ou con especialidades propias se se prefire, comezando pola súa orixe (na normativa europea, directivas 1989/665/CEE y 92/13/CEE, modificadas por 2007/66/CE), e seguindo con ese efecto suspensivo sobre o procedemento de contratación, de carácter automático no referido ao acordo de adxudicación no artigo 53 LCSP e con reflexo tamén no artigo 153.3 LCSP cando expresa: “Se o contrato é susceptible de recurso especial en materia de contratación conforme o artigo 44, a formalización non se poderá efectuar antes de que transcorran quince días hábiles desde que se remita a notificación da adxudicación aos licitadores e candidatos.”.*

*Isto quere dicir que para que o procedemento de licitación teña un percorrido tramitacional e temporal aceptable (non esquezamos que esas licitacións serven ao final a servizos públicos e ao interese público, en definitiva, o cal non admite demoras irracionais), os prazos e momentos para interpoñer o recurso especial deben entenderse nos seus xustos e equilibrados termos, tendo en conta todos os bens xurídicos en xogo e, en definitiva a relevancia para a seguridade xurídica do prazo para interpoñer este recurso”*



*Pois ben, unha deriva de todo isto así como de que non se pode reabrir o prazo de impugnación respecto dos actos, aquí os pregos, que no seu día foron consentidos por non impugnarse en prazo, e sobre os que logo non houbo novidades no punto ou elemento dos mesmos que posteriormente se busca cuestionar. Como recolle a Resolución TACRC 880/2015: “Admitir lo contrario daría lugar a un continuo bucle de recursos que entorpecería de forma exponencial la debida tramitación de los procedimientos de licitación, con el consiguiente perjuicio para los intereses públicos, cuya salvaguarda también constituye uno de los principios fundamentales de la contratación pública”.*

*Igual dirección teñen estas consideracións da Resolución 26/2015 Órgano Administrativo de Recursos Contractuais de Euskadi (OARC):*

*“El recurso especial persigue un efecto útil, que consiste en la posibilidad de que las decisiones ilícitas de los poderes adjudicadores puedan ser recurridas de manera eficaz y lo más rápidamente posible (Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 12 de diciembre de 2002, Universale-Bau y otros). No obstante, este principio ha de conjugarse con el de la seguridad jurídica ( art. 9.3 CE (RCL 1978, 2836) ) y, en este sentido, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha afirmado que la fijación de plazos razonables de carácter preclusivo para recurrir satisface, en principio, la exigencia de efectividad que se deriva de la Directiva 89/665 (LCEur 1989, 1895) , en la medida en que constituye la aplicación del principio fundamental de seguridad jurídica (STJUE asunto C470/1999, párr. 75).*

*La completa consecución de los objetivos del recurso especial (su rápida resolución para reparar la ilegalidad observada), así como los objetivos de la compra pública, se verían comprometidos si los candidatos y licitadores pudieran impugnar una a una las diversas irregularidades del PCAP, obligando a la entidad adjudicadora a reiniciar nuevamente el procedimiento de contratación por cada uno de los recursos. Es decir, de admitirse la posibilidad de impugnar cualquiera de las cláusulas de un pliego cada vez que se procediese a su publicación como consecuencia de la estimación de un recurso especial, éste se podría convertir en un*



*instrumento para dilatar el procedimiento de contratación, perdiendo la finalidad que persigue y creando inseguridad en los potenciales licitadores en lo referente a la firmeza del pliego que se licita.”*

*Por isto, a Resolución 1101/2019 do Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuais (TACRC) alude a que: “la versión de los pliegos que los recurrentes impugnan no ha sufrido alteraciones, en lo que a los motivos de su recurso se refiere, por las sucesivas modificaciones de 13 de junio y 10 de julio, de modo que al no haber variado en contenido material tanto del recurso como del acto recurrido, el dies a quo no se ha visto alterado, ni se ha rehabilitado el plazo para recurrir, debiendo también inadmitirse el recurso por no haberse interpuesto fuera del plazo fijado para ello.”. Tamén a Resolución 546/2017 considera que o recurso especial “obliga a restringir el objeto del recurso a aquéllas cláusulas que, en ejecución del fallo de estimación parcial de la Resolución 172/2017 (JUR 2017, 93971) de este Tribunal fueron modificadas, no así aquéllas que se han mantenido inalteradas las cuales, tanto si se hubieran impugnado y confirmado su legalidad, como si no se hubieran incluido en el recurso, no deben ser objeto de nuevo enjuiciamiento, por existir respecto de ellas cosa juzgada en el primer caso, y reproducción de acto firme y consentido en el segundo, de modo que permitir ahora impugnar cláusulas que ya fueron consentidas Entonces determinaría excepcionar la regla general que impide a los administrados recurrir actos administrativos que son reproducción de otros anteriores ya consentidos y que, en su momento, se dejaron firmes.”*

*En fin, a Resolución 448/2013 TACRC:*

*“por lo que debe considerarse que, en lo referente a la alegación ahora efectuada, tanto el anuncio como los pliegos quedaron en su día confirmados por su falta de impugnación, por lo que, al tratarse en este caso de un mera reproducción de los anteriores pliegos firmes y consentidos, alcanzaron a su vez firmeza, sin que puedan ahora ser impugnados en la presente vía administrativa, tal como, respecto de los recursos jurisdiccionales, establece el artículo 28 de la Ley 29/1998 que declara inadmisibile el recurso “respecto de los actos que sean reproducción de otros anteriores definitivos y firmes y los confirmatorios de actos consentidos por no haber sido recurridos en tiempo y forma”.*

*No mesmo sentido, a Resolución 108/2019 OARC:*



*“Consecuentemente, no cabe admitir el motivo de recurso mencionado en la letra d) del Fundamento de Derecho Sexto, pues se refiere a una estipulación (cláusula específica 22.2.1 del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, PCAP), que no fue impugnada a pesar de que ya figuraba en los mismos términos en el expediente del recurso EB 2018/111, objeto de la Resolución 152/2018 del OARC / KEAO...”*

*Neste sentido, a recente Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Extremadura do 02.02.2022:*

*“La seguridad jurídica en el proceso de contratación de que se trate (en este caso el contrato de teleasistencia) exige que todo legitimado, ante la publicación del anuncio de licitación y los pliegos que la regirán, esté obligado a cuestionarlos a través del recurso especial, en el plazo legalmente establecido. Y si no lo hace, debe estimarse que los acepta, que los consiente, que no observa queja de legalidad. Para él estamos ante actos firmes y consentidos.*

*Y nada obsta a ello el que otro legitimado haya cuestionado algún aspecto de los pliegos y que, como consecuencia de la estimación del recurso especial planteado, se haya decidido una nueva publicación del anuncio de licitación y de los pliegos modificados en cumplimiento de la resolución del CJE, pues seguimos en el mismo, y único, proceso de contratación, con lo que el legitimado que no cuestionó los pliegos no puede ahora aprovechar la ocasión para impugnar lo que consintió. No estamos propiamente ante pliegos distintos, autónomos e independientes, sino ante pliegos parcialmente reproducción de los anteriores dentro del único proceso de contratación del único contrato que se ha licitado.*

*Por tanto, si fuese permitido y se admitiera un nuevo recurso contra cláusulas que no fueron impugnadas en el pliego inicial y que vuelven a tener el mismo contenido en el pliego posterior que es reproducción parcial de aquel, dicho clausulado nunca adquiriría firmeza y su plazo de impugnación no precluiría, sino que podría reabrirse cada vez que concurrieran circunstancias como la aquí examinada, lo que no puede admitirse por elementales razones de seguridad jurídica, principio que es*



*de alcance constitucional y se consagra en el artículo 9.3 de la Constitución.“*

*Isto determina que non proceda, en consecuencia, analizar aspectos que xa aparecían como impugnables nos pregos anteriores desta licitación e que non sufriron modificacións, como son a fórmula recollida na cláusula 15 do PCAP, unha cláusula ademais longamente recorrida nos dous recursos precedentes -en especial no Recurso 59/2022-, polo que nada impedía a impugnación deste concreto apartado no seu momento, ou os concretos aspectos a valorar no criterio relativo ao “Protocolo de Comunicación al Ciudadano”, ao que cabe engadir que a diferencia do que se sinalou por este TACGal na súa Resolución 93/2022 nun asunto semellante, aquí consta unha xustificación do criterio no expediente de contratación, de tal xeito que o que non pode ser admitido é alongar de xeito artificial un procedemento de licitación por uns motivos que podían ser alegados lembremos ata seis meses antes -a primeira data de publicación dos pregos coa mesma fórmula de valoración que a agora impugnada é o 27.12.2021- o que no presente asunto ten especiais consecuencias nun contrato como o que nos ocupa, sobre o que pende a posibilidade de perda dunha importante fonte de financiamento vía subvención.*

*Sétimo.- Polas razóns expostas, este Tribunal entende procedente de conformidade co establecido no artigo 58 da LCSP, a imposición da multa, na contía mínima de 1.000 euros, pola existencia de temeridade e mala fe na interposición do recurso.*

*A Audiencia Nacional considera sobre estas multas que “La finalidad de esta potestad sancionadora no es otra que la de evitar que ese derecho al recurso especial no se utilice de manera abusiva con el fin de dilatar el procedimiento de contratación, teniendo en cuenta que la mera interposición del recurso contra el acto de adjudicación suspende la tramitación del expediente de contratación hasta su resolución» (sentenzas, Sección Cuarta, de 14 de xullo de 2013 (recurso 3595/12) e 14 de maio de 2014 (recurso 278/13). En relación co orixe disto, o Ditame do Consello de Estado de 29 de abril de 2010 (nº 499/2010) ao anteproxecto de lei de contratos correspondente indicaba que parecía oportuno articular “algún mecanismo que permita contrarrestar un eventual exercicio abusivo del recurso especial”, e nesta liña se apuntaba ao establecemento dun mecanismo de inadmisión en supostos taxados legalmente ou na atribución da “facultad de sancionar al recurrente en casos de temeridad y mala fe”, pues “en la contratación pública también está presente el interés*





*general, igualmente digno de tutela y que podría verse perjudicado ante la falta de previsión de alguna medida como las apuntadas”.*

*Neste caso atopámonos ante una empresa que ata en tres ocasións acudiu a esta sede impugnando os pregos desta licitación e deste Concello, co mesmo obxecto contractual, sen que neste momento achegue explicación, nin a aprecie este TACGal, que permita entender o motivo que lle impediu nas anteriores ocasións expoñer as críticas agora traídas ex novo neste recurso.*

*Sinalar aquí que o primeiro anuncio desa licitación publicouse o 27.12.2021, o segundo anuncio en 15.03.2022 e o terceiro en 18.05.2022, cos seus correspondentes pregos, que logo se impugnarón polo aquí recorrente.*

*Apreciamos Entón unha clara vontade abusiva de dilatar este procedemento de licitación, tendo en conta ademais que no propio recurso se solicitou a adopción da medida cautelar de suspensión. Ao que engadir as propias características de financiamento deste contrato, das que o recorrente é plenamente consciente e constan no prego que rexe a a contratación.*

*Nese sentido, é indiferente aos efectos aquí analizados o tempo finalmente transcorrido dende a interposición do recurso ata que se dita esta Resolución, tendo en conta que este TACGal procura nas súas funcións dar cumprimento ao deber de celeridade imposto na LCSP en canto aos prazos de tramitación e resolución dos recursos especiais. Como sinala a Sentenza do Tribunal Superior de Xustiza de Madrid do 20.01.2022 esta interposición abusiva “obviamente causa dano en la medida que impone (por no poder ser rechazado de plano) su tramitación con la consiguiente inversión de medios materiales y personales para tramitación y resolución”.*

*No contexto descrito, esta multa imponse na contía de 1.000 € , fixada como mínima no artigo 58.2 LCSP, ao non apreciar este Tribunal motivos suficientes para acordala nun importe superior.*

*Por todo o anterior, vistos os preceptos legais de aplicación, este Tribunal, en sesión celebrada no día da data, RESOLVE:*

*1. Desestimar o recurso interposto por SETGA SLU contra os pregos da contratación para mellora e renovación do alumeadado público exterior do Concello de Cerdido, expediente 2022/C005/000003 dese Concello.*



2. *Levantar a suspensión acordada no seu día.*

3. *Impoñer ao recorrente a multa de 1.000 euros, de conformidade co establecido no artigo 58.2 da LCSP.*

*Esta resolución, directamente executiva nos seus propios termos, é definitiva na vía administrativa e contra a mesma cabe interpoñer recurso perante a Sala do contencioso-administrativo do Tribunal Superior de Xustiza de Galicia, no prazo de dous meses, a contar desde o día seguinte á notificación desta resolución, de conformidade co disposto nos artigos 10.1.k) e 46.1 da Lei 29/1998, de 13 de xullo, reguladora da xurisdición contencioso-administrativa.*

Ábrese a quenda de intervencións.

Expón o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Como xa se comentou no anterior Pleno, é claro que a empresa o que quería era prolongar ou que non saíra adiante o proceso e, por fin, o TACgal deulle un correctivo. Menciono esta cuestión para que conste na Acta porque na Acta do Pleno pasado facíanse varias acusacións ou insinuacións e queda demostrado que nada tiñan que ver coa realidade. O TACgal no punto Sétimo di “*este Tribunal entende procedente de conformidade co establecido no artigo 58 da LCSP, a imposición da multa, na contía mínima de 1.000 euros, pola existencia de temeridade e mala fe na interposición do recurso*” pero non solo de este senón tamén dos anteriores.

Agradeceríavos, que según como fustes duros da outra vez, que recoñezades que os técnicos fixeron unha labor bastante boa e que era a empresa quen estaba intentando torpedear o procedemento.

Volve dicir o TACgal *que se aprecia* unha clara vontade abusiva de dilatar este procedemento de licitación e que o recorrente é plenamente consciente e constan no prego que rexe a a contratación.

Toma a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Tes razón. É certo que con isto apréciase que tiñan mala intención pois se están mal os pregos con meter todo nun recurso, de unha soa vez, estaría solucionado. Tiñades razón que era mala intención desta empresa, hai que recoñecelo.

Seguidamente comenta a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Aquí di que teñen dous meses para recorrer, ¿non?



Resposta o Alcalde, Benigno Galego Castro: Non, ese prazo témolo nos. Bueno, eles tamén pero se chegan a licitar é que están conformes cos pregos.

Nos pregos dunha licitación tan importante como esta sempre se comete algún erro. Eu recoñecín o outro día que se cometeron erros e se fixeron as modificacións, non eran con mala fe.

De verdade, levei unha alegría cando veu isto porque estaba segurísimo de que volverían a presentar outro recurso ao TACgal, que se mirara todo moi ben aínda que cometemos o erro de acometer solo as modificacións que nos propuxera o TACgal no primeiro recurso.

Intervén o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago: Destacar que é unha das máis grandes licitacións que se fixeron neste Concello, aínda que se intentou torpedear e no Partido Popular azuaron un pouco a dúbida pero queda demostrado que non era así.

Resposta a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Pero unha cousa tan recorrente, tantas veces veu ao Pleno pois era para desconfiar de que algo raro estaba acontecendo.

Replica Cándido Eusebio Preto Lago: E nos estabamos explicando.

A Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez sinala : Tedes que entender eso tamén.

Resposta o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago: Ata certo punto.

Toma a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Se fora ao revés e estiveramos nosoutros ahí...

Replica o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago: Non fagas suposicións.

Novamente intervén a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: O que importa é que non caducara a subvención e teñamos posibilidade de facer as cousas que é o que nos interesa a todos.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro expón : A min non me quedaba dúbida de que os redactores dos pregos como por parte de Secretaría-Intervención se fixo o mellor posible, intentase e estou convencido de que o imos sacar adiante a licitación. Topámonos con esta empresa pero agora xa pasou e vámonos quedar co positivo.

Agradeceuvos que recoñezades que foron erros e non estaba mal intencionado.

Considerando a Alcaldía suficientemente debatido o asunto, o Pleno da Corporación dáse por informado.



**Terceiro.- Aprobación, se procede, do expediente de modificación de crédito: crédito extraordinario financiado con remanente líquido de tesourería para gastos xerais.**

En data 27 de xuño do 2022 foi emitida Proposta de Alcaldía respecto a modificación de crédito modalidade crédito extraordinario financiado con Remanente Líquido de Tesourería para gastos xerais procedente da liquidación do exercicio 2021 CE 2022 recollida no Expediente 2022/T002/000014.

*PROPOSTA DE ALCALDÍA*

*Visto que no expediente da liquidación do orzamento de 2021, aprobado mediante resolución da Alcaldía nº 60/2022, do 31 de marzo de 2022, resultou unha cantidade de remanente de tesourería para gastos xerais por un total de 509.067,11 euros.*

*Visto que no pleno de 29 de abril de 2022 aprobouse inicialmente o expediente de modificación orzamentaria na modalidade de crédito extraordinario e suplemento de créditos 01/2022, financiado con remanente de tesourería para gastos xerais procedentes da liquidación do orzamento 2021 por importe total de 401.509,44 €*

*Partindo das seguinte premisas aplicables a este Concello:*

- suspensión das regras fiscais,*
- inexistencia de débeda comercial e financeira a 31 de decembro*
- situación de déficit orzamentario en termos de contabilidade nacional.*

*Considerando que a normativa de aplicación a ter en conta en canto ao destino dos gastos a financiar co remanente de tesourería para gastos xerais contense nas normas previstas nos artigos 172 a 182 do TRLRFL e a súa normativa de desenvolvemento nos arts. 34 a 51 do RD 500/1990, de 20 de abril, polo que se desenrola o Capítulo I do Título VI da Lei 39/1988, de 28 de decembro, Reguladora das Facendas Locais, en materia de orzamentos.*

*Visto que os gastos propostos para os cales se propón a modificación, que non poden demorarse ata o exercicio seguinte e para os que non existe crédito no Orzamento (créditos extraordinarios) son os que se sinalan deseguido:*



PARTIDA		DENOMINACIÓN	IMPORTE (en €)	TIPO	DESCRICIÓN
432	46600	Información e promoción turística. Transferencias correntes a outras entidades que agrupen municipios.	3.500,00 €	CE	Cota Xeoparque Ortegal ano 2022
171	62300	Parques e xardíns. Maquinaria, instalacións técnicas e utillaxe	15.000,00 €	CE	Máquina cortacéspedes
TOTAL			18.500,00 €		

Visto que o presente expediente de crédito extraordinario finánciase mediante o Remanente Líquido de Tesouraría para gastos xerais derivado da Liquidación do Orzamento de 2021 por importe total de 18.500,00 €.

Visto o informe favorable de Intervención.

Sobre a base de todo o exposto, propónse ao Pleno da Corporación, en virtude do disposto nas Bases de Execución do Orzamento, a adopción do seguinte acordo:

**PRIMEIRO.** Aprobar provisionalmente o expediente de modificación orzamentaria, segundo o seguinte desglose:

**MODIFICACIÓNS NO ESTADO DE GASTO**

PARTIDA		DENOMINACIÓN	IMPORTE (en €)	TIPO	DESCRICIÓN
432	46600	Información e promoción turística. Transferencias correntes a outras entidades que agrupen municipios.	3.500,00 €	CE	Cota Xeoparque Ortegal ano 2022
171	62300	Parques e xardíns. Maquinaria, instalacións técnicas e utillaxe	15.000,00 €	CE	Máquina cortacéspedes
TOTAL			18.500,00 €		

**MODIFICACIÓNS NO ESTADO DE INGRESOS**

CONCEPTO	DENOMINACIÓN	IMPORTE (en €)
870.00	Remanente para financiamento de gastos xerais	18.500,00 €
TOTAL		18.500,00 €



*SEGUNDO. Que se expoña ao público polo prazo de 15 días hábiles, a efectos de reclamacións, de acordo co preceptuado no artigo 169.1 do Real Decreto Legislativo 2/2004, do 5 de marzo, polo que se aproba o Texto Refundido da Lei Reguladora das Facendas Locais.*

*TERCEIRO. Que no suposto de non presentarse reclamacións contra o mesmo considerárase definitivamente aprobada a modificación, en caso contrario, o Pleno disporá dun prazo dun mes para resolvelas.*

Aberta a quenda de intervencións.

Pregunta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Respecto a máquina cortacésped, 15.000 € para eso parece exaxerado, non sei que tipo de máquina é.

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Estamos mirando un tractor cortacésped para o campo de fútbol e máis zonas, que poida recoller a herba húmida. Tódolos orzamentos que estamos mirando andan sobre 12.000 € ou 13.000 €.

Replica o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Será só para o campo de fútbol porque moita herba o redor non hai.

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Sí, na zona do colexio, a casa de cultura, o castro, etc., zonas onde traballar a máquina ten.

Seguidamente o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago indica: Son máquinas que incluso en pendente traballan bastante ben.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro reitera: Un día como hoxe non se podería recoller a herba pero con esta máquina sí. Así, os orzamentos cos que se está traballando son estes 12.000 € ou 13.000 € pero tampouco queremos quedarnos curtos e por iso se meten 15.000 €.

Considerando a Alcaldía suficientemente debatido o asunto, sométeo a votación, acordando o Pleno da Corporación en votación ordinaria e por unanimidade prestar conformidade á proposta nos termos efectuados.



## CONTROL DOS ÓRGANOS DE GOBERNO

**Cuarto.- Dar conta ao Pleno municipal das Resolucíons de Alcaldía Presidencia adoptadas dende a última sesión plenaria celebrada o 29 de abril do 2022.**

*Conforme o disposto no artigo 42 do Real Decreto 2586/1986, de 28 de novembro, polo que se aproba o Regulamento de Organización, Funcionamento e Réxime Xurídico das Entidades Locais, dáse conta sucinta á Corporación (...) das resolucíons que houbera adoptado dende a última sesión plenaria ordinaria para que os Concelleiros coñezan o desenvolvemento da administración municipal a os efectos de control e fiscalización dos órganos de goberno, previstos no artigo 22.2 a) da Lei 7/1985, do 2 de abril, Reguladora das Bases do Réxime Local.*

<b>Núm. Decreto</b>	<b>Data</b>	<b>Asunto</b>
74/2022	25-04-2022	Alta no padrón municipal de habitantes en Vila da Igrexa, 39, Cerdido
75/2022	26-04-2022	Pleno ordinario 29-04-2022
76/2022	27-04-2022	Aprobar o proxecto Mellora do espazo Libre nos Casás POS+ 2022
77/2022	27-04-2022	Aprobar o proxecto Subministración de sinalización no núcleo de Vila da Igrexa e outros POS+ 2022
78/2022	27-04-2022	Festas Populares
79/2022	28-04-2022	Aprobación de nóminas e quilometraxe do mes de abril de 2022 e Seguridade Social de marzo
80/2022	02-05-2022	Alta no padrón municipal de habitantes en Cubos , 2, Cerdido
81/2022	02-05-2022	Alta no padrón municipal de habitantes en Travesas, 4, A Barqueira
82/2022	02-05-2022	Inscripción no Rexistro municipal de Asociacións
83/2022	03-05-2022	Incorporación de remanente 2.2022 (IR 2.2022)
84/2022	03-05-2022	Transferencia mesma área gasto MC 05.2022 TC 02.2022
85/2022	03-05-2022	Aprobación Certificación n.º 1 e final Obra Camiño a Vilela e outros POS+2021
86/2022	03-05-2022	Aprobación Certificación n.º 1 e final Obra Ampliación abastecemento en Casavella e outros POS+2021
87/2022	03-05-2022	Aprobación Certificación n.º 1 e final Obra Abastecemento na Campeira POS Adicional 2020
88/2022	04-05-2022	Aprobación de facturas abril 2022



89/2022	04-05-2022	<i>Aprobar o proxecto Subministración de sinalización no núcleo de Vila da Igrexa e outros POS+ 2022</i>
90/2022	04-05-2022	<i>Alta no padrón municipal de habitantes Felgosas, 19 Baixo, A Barqueira</i>
91/2022	04-05-2022	<i>Relación de recibos correspondentes ao mes de abril do 2022 do prezo público pola prestación do servizo de axuda no fogar</i>
92/2022	09-05-2022	<i>Contrato Menor Control arqueolóxico dos traballos da Obra de reformas na Escola do Castro</i>
93/2022	10-05-2022	<i>Contrato para a actuación da Rede Cultural 2022 Conflitos fantásticos de Laguagua Servicios Socioculturales S.L.</i>
94/2022	10-05-2022	<i>Convocatoria do XXII Concurso de contos de Cerdido</i>
95/2022	10-05-2022	<i>Autorización de uso aula para curso CD 1441-1 do plan de formación da Deputación da Coruña</i>
96/2022	10-05-2022	<i>Alta no padrón municipal de habitantes en Soosloureiros, 15, A Barqueira</i>
97/2022	11-05-2022	<i>Expediente modificación de crédito para persoal auxiliar administrativo Servizos Sociais</i>
98/2022	11-05-2022	<i>Modificación orzamentaria para adquisición dun equipo de megafonía</i>
99/2022	13-05-2022	<i>Alta no padrón municipal de habitantes en Regueirolongo, 8, A Barqueira</i>
100/2022	13-05-2022	<i>Solicitude Servicio Axuda no Fogar</i>
101/2022	13-05-2022	<i>Solicitude Servicio Axuda no Fogar por libre concorrencia</i>
102/2022	13-05-2022	<i>Aprobación do pago da contía de Seitura 22 para a anualidade 2022 e a factura 2022/330 de adquisición dun equipo de megafonía</i>
103/2022	16-05-2022	<i>Alta no padrón municipal de habitantes en Torre, 1, A Barqueira</i>
104/2022	16-05-2022	<i>Aprobación da Oferta de Empleo Público extraordinario 2022</i>
105/2022	16-05-2022	<i>Aprobación do pago do aloxamento web <a href="http://www.cerdido.org">www.cerdido.org</a></i>
106/2022	18-05-2022	<i>Recoñecemento de trienios</i>
108/2022	19-05-2022	<i>Recoñecemento de trienios a M<sup>a</sup> del Mar Caneiro Pérez e M<sup>a</sup> José Santalla Villar</i>
109/2022	19-05-2022	<i>Resolución recurso á convocatoria dunha bolsa para contratación dun administrativo</i>
110/2022	19-05-2022	<i>Contrato menor para a adquisición dun equipo de megafonía</i>
111/2022	23-05-2022	<i>Aprobación dun trienio e pago dos atrasos dende a solicitude a M<sup>a</sup> del Mar Caneiro Pérez</i>
112/2022	23-05-2022	<i>Aprobación de Oferta de Empleo Público extraordinario 2022</i>





113/2022	23-05-2022	<i>Aprobación do pago de atrasos de antigüidade de M<sup>a</sup> Pilar Martínez Montero</i>
114/2022	23-05-2022	<i>Contrato menor para a limpeza dos depósitos de abastecemento da ETAP</i>
115/2022	23-05-2022	<i>Incorporación de Remanentes 03/2022</i>
116/2022	24-05-2022	<i>Adhesión ao Proxecto de formación técnica e asesoramento do Centro Colaborativo de transformación agroalimentaria A Fusquenlla</i>
117/2022	27-05-2022	<i>Contrato servizo socorrismo da piscina municipal do 15 de xuño ao 15 de setembro de 2022</i>
118/2022	27-05-2022	<i>Aprobación de nóminas e quilometraxe do mes de maio de 2022 e Seguridade Social de abril</i>
119/2022	27-05-2022	<i>Prórroga Acordo Marco FEMP Servizo de mediación de riscos e seguros</i>
120/2022	31-05-2022	<i>Cumprimento da sentenza do Xulgado Social Número 1 de Ferrol recaída no PO Procedemento Ordinario 0000357/2021 en data 07-04-2022</i>
121/2022	31-05-2022	<i>Aprobación das bases que rexeran a contratación de persoal para a execución de obras e servizos municipais no Concello de Cerdido ao abeiro das Bases reguladoras do Programa de axudas á contratación de persoal para a execución de obras e servizos municipais nos Concellos da provincia (liña 1.1. PEL-Concellos 2022)</i>
122/2022	02-06-2022	<i>Xeración de Créditos 3/2022</i>
123/2022	02-06-2022	<i>Xeración de Créditos 2/2022</i>
124/2022	02-06-2022	<i>Aprobar o expediente para a contratación das obras do Proxecto CAMIÑO DE PENSO A CUBOS E OUTROS financiado con cargo ao Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal do Plan único de Concellos, POS+ADICIONAL 2/2021 2<sup>a</sup> e derradeira fase, así como os Pregos de Cláusulas Administrativas Particulares que rexerán o contrato</i>
125/2022	02-06-2022	<i>Aprobar o expediente para a contratación das obras do Proxecto MELLORA DO FIRME DA PISTA CAMPO DA IGREXA A CALMOUREL E OUTRO financiado con cargo ao Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal do Plan único de Concellos, POS+ADICIONAL 2/2021 2<sup>a</sup> e derradeira fase, así como os Pregos de Cláusulas Administrativas Particulares que rexerán o contrato</i>
126/2022	02-06-2022	<i>Aprobar o expediente para a contratación das obras do Proxecto OBRAS DE REFORMA NA ESCOLA DE O CASTRO financiado con cargo ao Plan provincial de cooperación ás obras e servizos de competencia municipal do Plan único de Concellos, POS+ADICIONAL 2/2021 2<sup>a</sup> e derradeira fase, así como os Pregos de Cláusulas Administrativas Particulares que rexerán</i>



		<i>o contrato</i>
127/2022	02-06-2022	<i>BOLSA ADMINISTRATIVO Erro Informático/ Proceso non completado</i>
128/2022	03-06-2022	<i>BOLSA AUX. ADMINISTRATIVO Erro Informático/ Proceso non completado</i>
129/2022	03-06-2022	<i>Aprobar a lista provisional de admitidos e excluídos para participar na BOLSA DE TRABALLO PARA REALIZAR CONTRATACIÓNS LABORAIS TEMPORAIS OU NOMEAMENTOS INTERINOS COMO AUXILIAR ADMINISTRATIVO</i>
130/2022	03-06-2022	<i>Aprobar a lista provisional de admitidos e excluídos para participar na BOLSA DE TRABALLO PARA REALIZAR CONTRATACIÓNS LABORAIS TEMPORAIS OU NOMEAMENTOS INTERINOS COMO ADMINISTRATIVO</i>
131/2022	03-06-2022	<i>Alta no padrón municipal de habitantes en Domende, 5, Cerdido</i>
132/2022	03-06-2022	<i>MC 11/2022 IR 04/2022</i>
133/2022	07-06-2022	<i>Solicitud de Servicio Axuda no Fogar por libre concorrencia de María Josefa Breijo Mouriz</i>
134/2022	08-06-2022	<i>Convenio coa Universidade de A Coruña para a realización de prácticas externas curriculares e extracurriculares do alumnado</i>
135/2022	09-06-2022	<i>Aprobación de facturas xuño 2022-1</i>
136/2022	10-06-2022	<i>Relación de recibos correspondentes ao mes de maio do 2022 do prezo público pola prestación do servizo de axuda no fogar</i>
137/2022	10-06-2022	<i>Bolsa para a selección persoal laboral temporal de auxiliar de axuda no fogar. Publicación das bases no BOP 27/03/2018</i>
138/2022	10-06-2022	<i>Bolsa para a selección persoal laboral temporal de auxiliar de axuda no fogar. Publicación das bases no BOP 27/03/2018</i>
139/2022	14-06-2022	<i>Retribucións de persoal referidas aos Convenios asinados co Concello de Valdoviño</i>
140/2022	14-06-2022	<i>Aprobar a lista provisional de admitidos e excluídos para optar a CONTRATACIÓN DE TRES PEÓNS DENTRO DO PLAN DE INTEGRACIÓN LABORAL DA EXCMA. DEPUTACIÓN DE A CORUÑA 2022</i>
141/2022	14-06-2022	<i>Liquidación e pago de retencións IRPF 2020 polos erros na retención realizada e intereses</i>
142/2022	14-06-2022	<i>Aprobación pago liquidación taxa publicación anuncio BOP Oferta de emprego publico extraordinaria 2022 para estabilización</i>
143/2022	15-06-2022	<i>Expedición dunha tarxeta de armas</i>
144/2022	17-06-2022	<i>Autorización á A Asociación Cultural Airiños dos Carrís para usar os locais da Escola do Castro para realizar o campamento de verán</i>



145/2022	17-06-2022	<i>Aprobar a lista definitiva de admitidos e excluídos para optar a CONTRATACIÓN DE TRES PEÓNS DENTRO DO PLAN DE INTEGRACIÓN LABORAL DA EXCMA. DEPUTACIÓN DE A CORUÑA 2022. Nomear a Comisión Avaliadora e convocar a todas as persoas aspirantes á realización da proba práctica</i>
146/2022	20-06-2022	<i>Solicitud de Permisos luminarias de San Xoan e San Pedro no termo municipal de Cerdido 2022</i>
147/2022	23-06-2022	<i>Festas populares de San Xoan nos Casás</i>
148/2022	27-06-2022	<i>Convocar as persoas que superaron a proba práctica para a CONTRATACIÓN DE TRES PEÓNS DENTRO DO PLAN DE INTEGRACIÓN LABORAL DA EXCMA. DEPUTACIÓN DE A CORUÑA 2022 para a realizar unha proba escrita ou oral de coñecemento do galego, que acredite que posúe un dominio da lingua xeral que lle permita satisfacer as necesidades máis primarias de comunicación</i>

Aberta a quenda de intervencións.

Comeza o Sr. Alberto Javier Rey Paz: O Decreto 82/2022 de Inscripción no Rexistro municipal de Asociacións, ¿algunha nova? ¿algunha que existía pero non estaba rexistrada?

Responde o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Pois non che podo dicir. Xa che contestarei porque esta non me soa que pode ser.

Intervén de novo o Sr. Alberto Javier Rey Paz: O Decreto 95/2022 de Autorización de uso aula para curso CD 1441-1 do plan de formación da Deputación da Coruña, ¿de que curso se trata?

Toma a palabra o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Trátase dun curso da Deputación da Coruña aquí no Concello.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, pregunta: ¿Pero non se sabe de que curso?

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Creo que o final o anuláron porque non había xente para facelo e polo tanto anuláron. Era un curso de Deputación que vai dando por diferentes Comarcas.

A continuación pregunta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: O Decreto 101/2022, Solicitud Servicio Axuda no Fogar por libre concorrencia ¿Non sabemos que diferenza hai entre unha solicitude por libre concorrencia ou outra?



Resposta o Sr. Benigno Galego Castro: Non sei se é porque os Decretos cólleos dependendo do que se indique. A diferenza é que en Axuda no Fogar pode ser por dependencia, teñen que valorar e danche un grado de recoñecemento ou por libre concorrència que é con un informe do Traballador Social.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, reitera: É dicir, ¿Non ten que vir a Xunta valorar?

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: En libre concorrència non que está financiado por Deputación e dependencia pola Xunta.

Comenta o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago: En libre concorrència cun informe do Traballador Social xa está.

Insiste o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Pero non sei se o Decreto de enriba é por dependencia ou libre concorrència.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz dí : Eu era por saber a diferenza.

Reitera o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Si en Axuda ao Fogar a diferenza é esa, uns de libre concorrència e outros de dependencia, as dúas modalidades.

Toma a palabra novamente, o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Os Decretos 127/2022 e 128/2022 Bolsa Administrativo Erro Informático/ Proceso non completado e Bolsa Aux. Administrativo Erro Informático/ Proceso non completado.

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Esto seguramente foi por un erro da aplicación que falla, non chega a completarse e temos que iniciar de novo.

Toma a palabra o Sr. Cándido Eusebio Preto Lago: No seguinte xa pon, Aprobar a lista provisional de admitidos e excluídos para participar na Bolsa de Traballo para realizar contratacións laborais temporais ou nomeamentos interinos como auxiliar administrativo.

Novamente intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Sí, isto pasa desde que actualizaron a plataforma que está dando estes erros.

Seguidamente pregunta, o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Respecto ao Decreto 143/2022 ¿a expedición dunha tarxeta de arma?

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Pois solicitou un veciño unha licenza para unha escopeta de balíns.

Comenta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Xa me preguntaba eu que clase de armamento ten o Concello de Cerdido.



Resposta, o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Estas son de balíns e perdigóns para as outra non sei onde se teñen que dar de alta.

Toma a palabra a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez, e formula a seguinte cuestión: Sobre o 141/2022 liquidación e pago de retención de IRPF polos erros na retención realizada e intereses.

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Foi por un traballador que non se lle fixo a retención correcta.

Novamente intervén a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Pola retribución de persoal referidas os convenios asinadas co Concello de Valdoviño 139/2022.

Resposta, o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: É o persoal administrativo co que esta firmado o convenio.

**O Pleno do Concello de Cerdido considérase informado.**

#### **Quinto.- Rogos e preguntas.**

Aberta a quenda de rogos e preguntas, comeza o Sr. Alberto Javier Rey Paz Rey Paz : Os orzamentos deste ano que pasa con eles, imos para o mes de xullo e estamos sen orzamentos deste ano.

Resposta, o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Están case listos, entre o TACgal, a aprobación extraordinaria da oferta de emprego publico e as bolsas de administrativo, temos carga de traballo e se foi demorando o dos orzamentos porque non o vemos prioritario, vense prioritarias outras cousas, recoñecendo que se leva un pequeno atraso, sen influír no día a día das inversións do Concello.

Intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿Non inflúe? No hai unha lei que marca a data que teñen que estar presentados os orzamentos.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, resposta: Tamén hai unha lei que di que os orzamentos do ano anterior se poden prorrogar, non se está incumprindo nada.

Toma a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz, e comenta: Pois haberá que prorrogalos, haberá que facelo dalgunha forma, ¿non se ten que traer a pleno se se prorrogan?

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, explica: O orzamento está aprobado e prorrogado o do ano anterior senón non se estaría funcionando, a data un de xaneiro xa está prorrogado.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, pregunta: ¿Sen facer ningún tramite nin nada?

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Eu ahí descoñezo os trámites.

Toma a palabra o Secretario-Interventor : ¿Non haberá unha resolución de xaneiro de prorroga?, seguramente sí.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, resposta: Hai unha aprobación de prorroga dos orzamentos do 2021.

Intervén a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Pero a pleno non se trouxo, ¿non e necesario traela? Non me sona para nada

Pide a palabra o Secretario-Interventor, ¿Traer a resolución? Sí é necesario.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, comenta: Si si, ten que ser de xaneiro. Senón, non se poderían pagar facturas.

Intervén o Secretario-Interventor, A intención era traer hoxe os orzamentos, pero mellor tratalos nun pleno extraordinario.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro manifesta : Era para darvos tempo a velos e non traelos apurados pero é o ano que desde estou eu na corporación tanto dun lado como do outro onde maiores inversións se van facer. No anterior pleno fixemos unha incorporación de 400.000 € en remanentes, dos que trescentos e moitos, non sei a cifra exacta, eran para inversións financeiramente sostibles, temos o alumeadado eléctrico, temos en licitación tres obras por valor de 170.000 €, temos para sacar o POS, non sei en que poden influír os orzamentos.

Pide a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz, comenta: Eu pouco entendo de orzamentos pero a ver, tamén significa que non hai proxectos novos onde meteran nunha partida de cartos. Quero dicir, que os cartos que tiñades o ano pasado para estas 4,10 ou 20 cousas, as que sexan volven para o ano seguinte para as mesmas cousas e mais ou menos na mesma cantidade.



O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, explica: Pero Alberto, o orzamento de Cerdido non da para facer virguerías, date conta que de 1.335,000 € o corenta e algo por cento vai a gastos de persoal, o vinte e pico, trinta por cento a gasto corrente.

Pregunta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿Un millón que?

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, resposta: 1.335.000 €

Novamente pregunta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿E o remanente non se conta?

O Alcalde, Benigno Galego Castro, explica: Claro, pero remanentes son de este ano que xa se están metendo.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz Rey, comenta: Pasa bastante de 1.300.000 €

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Pero o orzamento non vai con remanentes Alberto, o gasto é mais porque se fan incorporacións de remanentes que xa se fixeron este ano. Levamos 415.000 €. metidos en incorporación de remanentes. Dime a diferenza de ter un orzamento prorrogado a telo aprobado, ¿qué inversións non se fan?

Intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Non hai inversións, non hai proxectos, non hai nada. Prorrogando os orzamentos do ano anterior e se fai o mesmo do ano anterior.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, resposta: Respecto ao orzamento, agradeceríache que miraras o que che vou dicir, no tema de orzamentos non che quedan claros uns conceptos, que son o orzamento e incorporación de remanente porque xa a outra vez dicías que non entendías como non se facía a incorporación de remanentes no orzamento inicial.

Resposta o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Eso quedou claro, non mestures cousas.

Continua o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro: Eu non mesturo cousas. Eu o que intento e explicar as cousas para que quede claro. Entón os proxectos novos, proxectos de investimento, Agader é un proxecto novo que acaban de aprobar e témolo que sacar a licitación, sesenta e pico mil euros, un proxecto novo non é do ano pasado. O POS+ do 2022 non e o POS+ do 2021 é outro proxecto novo.

Seguidamente intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz, e indica: O POS+ é o de tódolos anos.

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: ¿Qué investimento queres facer nos orzamentos se están aprobados eses proxectos novos?

Resposta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Os de tódolos anos.



CONCELLO DE  
CERDIDO



O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, reitera: Claro, o POS+, AGADER son todo con proxectos novos.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, insiste: Aprobado o de tódolos anos, cambia da estrada de Felgasas a non sei onde, a estrada por outro lado.

Resposta o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro: ¿E logo que queres facer co orzamento de Cerdido?

Sinala o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Algo.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, volve a preguntar: ¿Algo qué? Propón algo. Ti podes propoñer un gasto.

A continuación toma a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Eu propoño algo pero non estou xestionando nada. Cando se preparan os orzamentos ninguén me pregunta que teño para meter.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro sinala : Gasto corrente é electricidade, combustible, reparacións de maquinaria... e logo os investimentos van con iso, que se cambian. Ti dis pista, no POS+ metemos a praza nos Casas, non é pista, vai o cambio de carpinteira exterior no Castro, aquí é dicir, ¿aprobas un proxecto e un orzamento para que haxa inversións novas? As inversións hainas igual, estea ou non aprobado o orzamento. Ti propón unha inversión, propón o gasto, propón un ingreso tamén e dime de onde quitas para facer esa inversión, ese é o traballo que tes que facer.

Resposta o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Asi, sin pararme moito, sin traer nada preparado, unha inversión seria non deixar caer a casa de turismo rural ¿Con qué cartos? Con axudas da Xunta.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, continua e dí : Da Deputación non, da Xunta. Acaban de saír axudas para arranxar vivendas propiedade dos Concellos. Deixar caer unha casa que temos en propiedade e non se pode vender porque vai caer, o que vai a vela no a vai querer.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro expón : Que vai caer! eso é dicir moito, a casa se lle estar a facer o mantemento.

Pregunta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿Pódese ver a casa? Porque o mantemento por fora non é, fai moito que non vas por ahi porque a maleza que hai... acaba caendo fixo.





Intervén o Sr. Prado Aneiros matizando : Nos edificios municipais foise facendo mantemento, pintado exterior, escola dos casas, escola da A Vispeira, pavillón polideportivo, casa da cultura e pouco a pouco chegaremos a esa.

Resposta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Non costa cartos ao Concello porque os cartos veñen de outro lado.

Intervén o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: É parte pois as subvencións non son ao 100 por cento e xa vos dixen cal era a miña idea para esa vivenda, invertir uns cartos para a venda, para o Concello de Cerdido e inviable a no ser que haxa unha maneira, e no seu día xa se mirou todo, para alugar ese inmovible

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, comenta: ¿Pero esta para a venda?.

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Sí, pero estase esaxerando que a casa vai caer si se deixa dez anos cae, pero se esta mantendo.

Puntualiza o Sr. Alberto Javier Rey Paz: O enreixado de entrada está revirado. Estadese intentando comprar parte do edificio de Abanca, ¿mais edificios para manter?

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro, comenta: Mirouse para uso de casa do maior e non se adapta, non se pode facer nada, non ten utilidade. Cando se decida que se vai facer, traerase o Pleno e se decide o que se fai. Pero bueno, dos puntos dos orzamentos non e unha cousa prioritaria, eso si, os vamos a traer canto antes e xa vos digo agora que facemos un pleno extraordinario e tamén vos digo que hai Concellos que os prorrogan un ano, dous ou tres. Corrixídeme se me equivoco pero no goberno tamén se prorrogaron varios anos.

O Concello de Cerdido está moi limitado a non ser que sexa con subvencións e esas subvencións estanse incorporando aos orzamentos actuais. Aquí o que se fai e con remanentes.

Intervén a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez : É algo estraño que non estean aprobados uns orzamentos a esta altura do ano.



Seguidamente o Sr. Alberto Javier Rey Paz, pregunta: Relativo a maquinaria que fai un ano, mais ou menos, veu ao Pleno para comprar, queriamos saber algo desa maquinaria. ¿está operativa? ¿porque non funciona? Eu vin que empezaron a facer algo hoxe pola miña casa pero debe ser pola festa. Se temos maquinaria propia non temos que esperar polas axudas da Xunta, se temos persoal e maquinaria deberiamos ir empezando.

Respostta o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro: Agradeceríache que fagas pregunta por pregunta.

Empezamos pola maquinaria, o que veu ao Pleno non foi a compra de maquinaria foi a solicitude da subvención nominativa a Deputación pero aínda non esta aprobada, así que non a podemos comprar. O que veu aprobación foi a compra, non veu a solicitude para comprar.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, pregunta: ¿Comprouse?

Resposta o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro: Non, se a Deputación non aprobou ¿con que cartos vamos comprar?

Volve intervir, o Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿Non temos máquinas para desbrozar?

Resposta o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro : Na maquinaria, era a retroescavadora, tractor... ¿A cal te refires?

Sobre a subvención nominativa da Deputación da Coruña non aprobación de compra de maquinaria ¿Esta aprobado por Deputación? Non, porque aínda non autorizou Deputación o gasto

A maquina que está en Moeche, si está alí e comprouse con unha axuda do Fondo de Compensación. Non é unha desbrozadora é unha trituradora de ramas, está alí para conectar co tractor pero o tractor esta ca desbrozadora

Entón, aquí aínda non se fixo sito para gardala e por iso está en Moeche. Eu quero que cando se traia se probe. Entón, se a desbrozadora esta posta no tractor non se pode probar. O tractor está desbrozando e agora vamos ao tema de desbroce. Vamos moi atrasados no desbroce Sí ¿Podíase empezar antes? Sí ,pero senón non nos financiaba a Xunta de Galicia que no lo envía o 20 de xullo e a partir de ahí dannos un mes para facer un plan de actuacións e o remitimos ao día seguinte e aínda non está aprobado.

Despois pásovos o Convenio e botades unha ollada. A cláusula décimo segunda, gastos subvencionables, son gastos subvencionables os que de xeito individual respondan a natureza do gasto subvencionable indicado no Convenio, que se realice dende a sinatura do Convenio por iso non se puido empezar antes, o ano paso o Convenio foi asinado en febreiro,nosoutros sacamos



CONCELLO DE  
CERDIDO



tódolos anos un contrato para desbroce mentres non está firmado este Convenio non podemos sacar o contrato porque non tiñamos financiación

¿Vamos atrasados? Si pero comprométome a telo acabo en agosto.

¿Atraso noso? Si

¿Culpa nosa? Non.

Non é solo Cerdido, foron a todos os. Lles remitiron o Convenio en 20 xuño. Vaise intentar desbrozar, o outro día xa nos puxemos en contacto cas empresas e enviamoslles a invitación para contratar e están para ofertar, este ano vaise quitar 15.250 euros para desbroce, os outros anos eran 9.000. Invitación a tres empresas como marca o convenio, eu sinto e dende aquí pido desculpas aos veciños que eu tamén transito as pistas e vexo como están pero senón nos subvencionan as actuacións, con que vaian dentro do plan de accións porque aínda teñen 10 días para aprobar o plan de accións e aínda non está.

¿Con isto contesto a tódalas preguntas? Porque decídeme ¿En que ano estaba todo desbrozado a data 30 de xuño? Eu recoñezo que vamos un pouco atrasados.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, comenta: Queixácheste que os metros que daban para desbrozar non eran suficientes para desbrozar Cerdido, pois empeza a desbrozar e acaba os metros cadrados que che da a Xunta.

Matiza o Sr. Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Esto non funciona así porque nosoutros enviamos a Xunta do ano pasado para que nos financie sobre 80 hectáreas e concédennos este ano 69, baixan a categoría de risco de incendios.

Son eles que deciden as pistas que van entrar e cales non por iso non temos aprobado o plan de accións. Eu non podo desbrozar unha pista sen saber se a van a subvencionar ou non. Cando este aprobado, todas estas se están facendo agora por o plan de accións para ver se entran pero non podiamos empezar antes da firma do Convenio.

Intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz : Volvo a insistir a ver se agora me entendes, deixa as pistas para o plan de acción da Xunta e desbroza os núcleos de poboación, onde é mais necesario e deixa as pistas ¿69 hectáreas danse cuberto coas pistas?

Resposta o Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro : O ano pasado foron 85 hectáreas.

Sinala o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Quédanche 25 hectáreas para desbrozar pola tua conta.



O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro pregunta: ¿Pero onde? Non, nos aprobaron o plan de acción porque non vai por núcleos vai por zonas de alto risco, risco medio e baixo. O ano pasado eran 85 e este ano baixan a 69 hectáreas, que me digan onde.

Contesta o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Malo será que non o adiviñes.

O Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro expón : Eu o que protesto e que me digan que non hai risco de incendios, se non houbo incendios é porque hai prevención, chegabas rápido porque tódalas pistas forestais estaban desbrozadas. Agora, igual nos quitan algunha pista forestal. Eu non sei se algunha zona é para eles indicativa de alto risco.

O Sr. Alberto Javier Rey Paz, comenta: O que non é normal e que lles cheguen cartas aos veciños esixindo a limpeza das parcelas. Hai un caso aquí en Cerdido que un veciño limpa a parcela e o cacho que é do Concello está a monte.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro resposta: Alberto, repítoche que me volvas a dicir qué Concello a 30 de xuño ten todo desbrozado porque nin a Xunta ten desbrozadas as súas estradas.

De novo intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Pero ¿Ti escoitáchesme dicir si a 30 de xuño tiña que estar todo desbrozado?

Sr. Alcalde, Benigno Galego Castro: Estás dicindo que os veciños limpan o seu e o Concello non.

Sr. Alberto Javier Rey Paz: Si

Comenta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Eu comprométome que a 30 de agosto queda todo desbrozado que é cando ten que estar.

Seguidamente intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Non poñas palabras na miña boca que non dixen. Non che puxen data, solo dixen que a situación está moi mal. Ti deche a tua explicación e eu douche a miña porque hai moitas hectáreas para desbrozar sin ser as da Xunta.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro sinala : Ti deches a tua explicación eu din a miña e non vamos discutir máis, seguinte pregunta.

Intervén a continuación a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Eu quero dicirvos que os meus veciños están limpando a pista, non é unha cuestión de incendios senón de seguridade vial.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro resposta : Estou totalmente de acordo contigo Amalita.

A Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez engade : Eu dígoche a inquietude da xente.



O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro resposta : Queda recibida a queixa.

Novamente intervén o Sr. , Alberto Javier Rey Paz: Moitas queixas dos usuarios do servizo de axuda a domicilio, máis dirixida para a empresa contratada, polas auxiliares da empresa porque cambian cada semana, cando teñen unha persoa máis ou menos afeitada teñen que poñer a outra a andar e os temas dos horarios. Nos recibimos estas queixas pero tampouco o sabemos enfocar moito. É para que se lle poñan as pilas a esa empresa.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro pregunta: Entón ¿Cal é a pregunta? ¿Qué se mire da empresa?

Sr. Alberto Javier Rey Paz: ¿Non estamos en rogos e preguntas?

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Entón ¿é un rogo ou unha pregunta?. Dis que temos moitas queixas polo Servizo de axuda, entón ¿Cal é a pregunta?

Intervén o Sr. Alberto Javier Rey Paz: Vale pois é un rogo. Se non sabes onde estamos, volvemos atrás un pouco.

Toma a palabra o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Alberto, ¿vasme ensinar a min? Veña seguinte pregunta.

A continuación intervén a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Si, eu teño máis. Alí hai un inmovible abandonado co asentamento feito un desastre, toxos e demais, hai unha casa preto que protesta o arrendatario e o propietario porque a maleza chega a casa habitada e non sei ¿Como podedes facer cumprir a lei de adecentamento? Pois é un malestar físico ver todo así.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro resposta: A ese enviáronse varios requirimentos outros anos. Hasta agora todo o que se lles notificou foron desbrozando. Este ano é a primeira queixa que teño.

Toma a palabra o Sr. Alberto Javier Rey Paz, e pregunta: ¿Ese procedemento como é? ¿Ven ao Concello o veciño ou veciña e o Concello se comunica co dono? ¿Por escrito?

Resposta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Neste casos non ten porque denunciar o veciño, poñelo en coñecemento, existe este caso e nosoutros nos poñemos en aviso co propietario ben por notificación ou ben por teléfono para pedirlle que limpe. Se non o fai volvemos a enviarlle outra notificación.



A Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez intervén novamente: Teño outra queixa dun veciño que veu fai un par de días ao Concello porque hai unha nogueira que invade a pista que se mete en fronte ao taller de Ceferino na Lameira, quixo pasar unha maquinaria e impedíao a pola da nogueira pero non había operario nin maquinaria que fora podala e polo tanto, tivo que facelo pola sua conta. Pareceulle bastante raro que non houbera un servizo básico como ese. Polo visto ese aviso xa estaba dado ao Concello.

Comenta o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Eu cóntovos o que foi. Non vin que o veciño se fora molesto, o propietario foi avisado varias veces de que tiña que cortala e andaba buscando quen a puidera cortar. O outro día cando veu o veciño, tiña un camiión alí esperando que non lle podía pasar porque tiña medo de que tocara na pola. Chamamos ao propietario e autorizou a corta pero o persoal nese momento estaba recollendo no lixo, e como non podiamos enviar a ninguén nese intre propuxo que o cortara o maderista. O veciño marchou dicindo que se lle dábamos autorización para cortar lle valía.

Seguidamente toma a palabra a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: O que non lle pareceu normal foi non ter ese servizos

Intervén novamente o Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro: Sinto pero a solución foi esa e aceptouna.

A Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez, comenta: Bueno, pois non paseo tamén hai unha nogueira caída, atravesada na Veiga e unha zona de táboas podrecidas, en moi mal estado.

O Alcalde, Dn. Benigno Galego Castro responde: Foron revisadas da última vez que se desbrozou, fará un mes e algo, e incluso se cambiaron algunhas táboas.

Resposta a Sr<sup>a</sup>. María Amalia Díaz Rodríguez: Non teño ningunha cousa máis.

Finalmente intervén o Alcalde, Benigno Galego Castro: Se non hai nada máis damos por finalizado o Pleno.

**E non habendo máis preguntas, sendo as 20 horas e 54 minutos, levántase a sesión.**

**Documento asinado electrónicamente polo Alcalde, Benigno Galego Castro, Benigno Galego Castro na data indicada a marxe.**